

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 27 мая 2024

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. Убытки госзаказчиков: интересные примеры из практики за 2022 - 2024 годы
2. Закупки по законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ: какую практику отметила ФАС в обзорах за март 2024 года
3. УФАС: участники госзакупок не указывают данные реестровой записи на товар в структурированной заявке
4. Кассация: в Законе N 44-ФЗ нет правила о минимальном сроке гарантии на результат строительных работ
5. ФАС планирует выявлять антиконкурентные соглашения с помощью новой информсистемы
6. Госзаказчик не применил позицию КТРУ и описал товар по общим правилам – суд не нашел нарушений

Подробно

[1. Убытки госзаказчиков: интересные примеры из практики за 2022 - 2024 годы](#)

Анонс обзора:

- Можно взыскать деньги за замещающую сделку, если первоначальную расторгли по вине контрагента.
- Можно взыскать расходы на хранение некачественного товара, который поставщик не вывез.
- Можно взыскать убытки в связи с устранением недостатков работ в период гарантийного срока, если доказали вину подрядчика.
- Можно взыскать затраты на экспертизу, если по вине подрядчика проектная документация ее не прошла.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

[2. Закупки по законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ: какую практику отметила ФАС в обзорах за март 2024 года](#)

Заказчики без оснований допускали участника к закупке, определяли неправильный порядок оценки заявок, указывали неверное основание для их отклонения, требовали проводить дополнительные расчеты ценового предложения.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документы: [Обзор административной практики по Закону N 44-ФЗ \(март 2024 года\)](#); [Обзор судебной практики по Закону N 44-ФЗ \(март 2024 года\)](#); [Обзор практики рассмотрения жалоб при закупках по Закону N 44-ФЗ \(март 2024 года\)](#); [Обзор судебной практики в сфере закупок по Закону N 223-ФЗ \(март 2024 года\)](#)

3. УФАС: участники госзакупок не указывают данные реестровой записи на товар в структурированной заявке

Заказчик не допустил участника к закупке с ограничениями допуска, поскольку тот не указал реестровый номер и совокупное количество баллов для своей продукции в разделе характеристик структурированной заявки.

Участник пожаловался в УФАС: у заказчика не было оснований отклонять заявку, так как к ней приложили выписку из реестра российской промпродукции отдельным документом.

Проверяющие признали жалобу обоснованной:

- заявитель предложил российскую продукцию и подтвердил ее страну документами. К заявке приложили выписку из реестра, которая содержала номер записи и совокупное количество баллов;
- данные реестровой записи не указывают в структурированном виде, поскольку подтверждение страны происхождения не является характеристикой товара.

Документ: [Решение Псковского УФАС России от 19.04.2024 по делу N 060/06/48-130/2024](#)

4. Кассация: в Законе N 44-ФЗ нет правила о минимальном сроке гарантии на результат строительных работ

Прокурор потребовал признать недействительным пункт контракта о 3-летнем сроке гарантии на работы по капремонту. Такое условие сделки ограничивало ответственность подрядчика в части устранения дефектов. Среди прочего прокурор сослался на ст. 756 ГК РФ о предельном сроке обнаружения недостатков строительных работ.

Три инстанции отказали в удовлетворении иска:

- из норм ГК РФ не следует, что при истечении согласованного гарантийного срока заказчик не вправе предъявить претензии к качеству работ по договору строительного подряда;
- в Законе N 44-ФЗ нет императивного правила о минимально допустимом гарантийном сроке на результат строительных работ. Заказчик устанавливает требования к гарантии при необходимости;
- признание спорного пункта недействительным приведет к исключению из контракта условия о гарантийном сроке. Это не отвечает интересам заказчика.

Отметим, АС Волго-Вятского округа уже приходил к сходным выводам.

Документ: [Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.05.2024 по делу N А31-6671/2023](#)

5. ФАС планирует выявлять антиконкурентные соглашения с помощью новой информсистемы

Ведомство предлагает создать новую ГИС, чтобы предупреждать, выявлять и пресекать антиконкурентные соглашения, прежде всего в сфере закупок. Оператором ресурса станет ФАС. Правительство определит, как систему будут вводить в эксплуатацию, применять и т.д. Общественное обсуждение поправок завершат 5 июня.

ФАС [сообщила](#), что система позволит, в частности:

- ежедневно проводить автоанализ всех закупочных процедур;
- реализовывать риск-ориентированный подход;
- получать сведения из информационных систем государственных органов и юридических лиц;
- сократить число запросов от антимонопольного органа.

Документы: [Проект федерального закона](#); [Информация ФАС России от 22.05.2024](#)

6. Госзаказчик не применил позицию КТРУ и описал товар по общим правилам – суд не нашел нарушений

Заказчик при [закупке](#) медизделия не применил позицию КТРУ и указал его характеристики вне каталога. Он [описал](#) товар по ГОСТу с учетом потребности в высокотехнологичном оборудовании.

Проверяющие [решили](#), что в каталоге была нужная позиция и заказчику следовало ее использовать. Также товар [входит](#) в перечень импортной радиоэлектроники с ограничениями допуска. В закупке их установили. Значит, заказчик не мог приводить параметры вне каталога.

Три инстанции [не согласились](#) с таким решением:

- заказчику [нужен был](#) товар с параметрами из ГОСТа из-за [специфики деятельности](#), а также из-за [особенностей использования](#) медизделия;
- в позиции каталога [нет](#) значимых характеристик. Она [содержит](#) лишь 4 обязательных параметра. В ГОСТе же их около 80;
- заказчик правильно [описал](#) товар по общим правилам, поскольку в каталоге не было нужной позиции. Если применить ту, что указывают проверяющие, то заказчик получит товар, который не отвечает его потребностям. Это [приведет](#) к неэффективному расходованию бюджета;
- проверяющие [не доказали](#), что товар из позиции КТРУ такой же, как тот, что приобретают. То, что описание продукции ограничило конкуренцию, [не подтвердили](#). На участие в закупке [подали](#) 2 заявки.

В практике можно встретить [иное мнение](#).

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 17.05.2024 по делу N А21-9962/2023](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки