

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 24 июня 2024

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. Ответственность в закупках по КоАП РФ: поправки прошли первое чтение
2. Закупки у единственного поставщика в отчете по СМП и СОНКО: разъяснения Минфина
3. Ошибки применения дополнительных требований в госзакупках: примеры из практики за 2023 - 2024 годы
4. Госзаказчик получил товар с неверными параметрами – суды не увидели недобросовестности поставщика
5. Госконтракт расторгли по соглашению – последующую сделку суд не считал замещающей и не взыскал убытки

Подробно

[1. Ответственность в закупках по КоАП РФ: поправки прошли первое чтение](#)

С 1 июля 2024 года планируют уточнить размеры штрафов, а также установить новые составы нарушений по законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ. Для ряда случаев могут ввести предупреждения.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документ: [Проект Федерального закона N 594965-8](#)

[2. Закупки у единственного поставщика в отчете по СМП и СОНКО: разъяснения Минфина](#)

По [мнению](#) ведомства, [закупки](#) у единственного поставщика по итогам несостоявшихся процедур не включают в расчет СГОЗ, если торги проводились на общих основаниях с условием о привлечении СМП и СОНКО на субподряд.

Объем такого привлечения нужно учесть при определении минимальной доли закупок у СМП и СОНКО и включить в ежегодный отчет.

Документ: [Письмо Минфина России от 02.05.2024 N 24-06-06/40594](#)

[3. Ошибки применения дополнительных требований в госзакупках: примеры из практики за 2023 - 2024 годы](#)

Заказчики не устанавливали в извещении доптребования или не учитывали НМЦК, при которой их применяют. Кроме того, они предъявляли требования сразу по двум позициям, выбирали неверную.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

4. Госзаказчик получил товар с неверными параметрами – суды не увидели недобросовестности поставщика

Заказчик [приобретал](#) медицинские ростомеры с диапазоном измерения от 300 до 2 000 мм. Один из участников предложил изделие с минимальным значением показателя 800 мм.

Заказчик [пропустил](#) заявку, признал участника победителем и [заключил](#) с ним контракт.

При экспертизе товара [выявили](#) отклонения от согласованных характеристик. Заказчик [отказался](#) от сделки. УФАС [включило](#) сведения о поставщике в РНП.

Три инстанции [не согласились](#) с подходом проверяющих:

- сам по себе отказ заказчика от контракта [не повод включать](#) сведения о контрагенте в РНП. Проверяющие [должны оценивать](#) добросовестность комплексно: определять вину и характер действий исполнителя, а не ограничиваться формальным установлением фактов нарушения закона;
- заказчик [согласился](#) на поставку спорных изделий. Заявку победителя не отклонили, хотя в ней были указаны название товара и все его характеристики;
- заказчик [не обосновал](#), зачем ему нужен ростомер с минимальным пределом измерения 300 мм. Изделие предназначалось для взрослых пациентов без возможности измерения роста в положении сидя;
- проверяющие [не доказали](#), что действия поставщика содержали признаки умышленного недобросовестного поведения, за которое следует санкция в виде включения в РНП.

Документ: [Постановление АС Дальневосточного округа от 05.06.2024 по делу N А16-360/2023](#)

Рекомендуем: [Что нужно знать участникам закупок о реестре недобросовестных поставщиков по Закону N 44-ФЗ](#); [Как внести сведения в реестр недобросовестных поставщиков по Закону N 44-ФЗ](#)

5. Госконтракт расторгли по соглашению – последующую сделку суд не счел замещающей и не взыскал убытки

Стороны [заключили](#) контракт на поставку товара. До его исполнения контрагент сообщил заказчику, что у него нет трудовых ресурсов, чтобы выполнить обязательства, и [предложил](#) расторгнуть сделку. Контракт [прекратили](#) по соглашению.

Заказчик [закупил](#) более дорогую продукцию, поэтому [потребовал](#) от поставщика по первоначальной сделке возместить разницу в цене.

Три инстанции [не сочли](#) повторную сделку замещающей и деньги [не взыскали](#):

- первоначальный контракт расторгли по соглашению, в котором [указали](#), в частности, что взаимных претензий у сторон нет. Значит, они добровольно [урегулировали](#) все последствия его прекращения;
- то, что убытки возникли из-за поставщика, [не доказали](#). Из переписки сторон [не следует](#), что он виноват в срыве сделки. Подписание соглашения означает, что причины, по которым поставщик не смог исполнить обязательства, заказчик [счел](#) уважительными;
- в соглашении [нет](#) ни положений о том, что поставщик нарушил контракт, ни условий о возмещении заказчику убытков.

В практике можно встретить пример ситуации, когда с поставщика [взыскали](#) спорные убытки, хотя контракт стороны расторгли по соглашению.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 06.06.2024 по делу N А56-27839/2023](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки