

Исх. № 2025/ххх

Уважаемый Коллега!

ВАШ ВОПРОС

от Вас поступил вопрос:

интересует вопрос, распространяется ли срок исковой давности за обращением в суд общей юрисдикции по индексации присужденных сумм (208 статья ГПК РФ)

ОТВЕТ на ВАШ ВОПРОС*

Рассмотрев ВАШ ВОПРОС, сообщаем:



В рамках оказания услуг «Линии Консультаций» мы имеем возможность предоставлять ответы на основании и с использованием материалов, содержащихся в системе КонсультантПлюс. В соответствии с Регламентом ЛК ответы по вопросам, требующим специальных знаний и/или практического опыта в конкретной деятельности предоставляются в форме подборки документов без выводов эксперта, поиск производится по ключевым словам запроса, предоставление материалов не гарантировано.

С учетом позиции Верховного Суда РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

ОБОСНОВАНИЕ. Подборка материалов из системы КонсультантПлюс

Информация, содержащаяся в Системе, включая авторские материалы (комментарии, книги, статьи, ответы на вопросы и т.д.), имеет справочный характер. Разработчик не несет ответственности за правильность информации, изложенной в авторских материалах.

В какой срок нужно обратиться за индексацией

Срок обращения за индексацией - **1 год** со дня исполнения судебного акта. Если акт исполнен частично, срок для такой суммы **исчисляется** с даты частичного исполнения. Срок по периодическим платежам **исчисляется** с момента исполнения в части соответствующего платежа.

Обзор: "Верховный суд обобщил практику об индексации присужденных сумм" (КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}

* Примечание. Ответ подготовлен без экспертного анализа документов Клиента. Мнение, выраженное в настоящей консультации, основано только на нормативных документах и аналитических материалах, представленных в Системе КонсультантПлюс. Данная информация и материалы носят справочный характер.

13. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

В [статье 208 ГПК РФ](#), [статье 183 АПК РФ](#), [статье 189.1 КАС РФ](#) не закреплен срок для реализации права на индексацию, что в системе действующего законодательства указывает на пробел в процессуально-правовом регулировании.

[Постановлением](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 года N 31-П "По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации" (далее - постановление N 31-П) [статья 183 АПК РФ](#) признана не соответствующей [Конституции](#) Российской Федерации, поскольку во взаимосвязи с положениями [части 5 статьи 3](#), [статей 113, 117 АПК РФ](#), [статей 195, 196, 205 ГК РФ](#), при наличии пробела в системе действующего правового регулирования, позволяет произвольно определять срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Содержание правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) N 31-П, позволяет сделать вывод о том, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного [постановления](#), взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Из системного единства [частей первой, третьей и пятой статьи 79](#), а также [части шестой статьи 87](#) Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации никто не вправе применять закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим [Конституции](#) Российской Федерации, равно как и применять закон, служивший предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, в каком-либо ином, отличном от выявленного Конституционным Судом Российской Федерации, правовом смысле ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 июня 2020 года N 30-П, [определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 года N 8-О-Р).

Прямым следствием юридической силы [постановления](#) N 31-П является невозможность применения признанных неконституционными положений о произвольном определении срока обращения в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм. Иное приводило бы к игнорированию правовой позиции и выводов Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе о том, что обращение стороны за индексацией и взыскание этой индексации судами в течение не ограниченного никакими рамками срока является нарушением принципа правовой определенности и гарантий обеспечения стабильности гражданского оборота.

При этом довод о том, что право на индексацию появилось только после принятия Конституционным Судом Российской Федерации [постановления](#) от 22 июля 2021 года N 40-П "По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева" (далее - постановление от 22 июля 2021 года N 40-П), не соответствует критериям добросовестного поведения истца.

"Обзор судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024)
{КонсультантПлюс}